

**UCHWAŁA NR XXIII.203.K.2019**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ**  
**W SZCZECINIE**

z dnia 31 lipca 2019 r.

**w sprawie umorzenia postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały Nr IX/52/2019 Rady Gminy Wierzchowo z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, z późn. zm.) oraz art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Umarza się postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr IX/52/2019 Rady Gminy Wierzchowo z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Uchwała Nr IX/52/2019 Rady Gminy Wierzchowo z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik o określonej pojemności wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 16 lipca br.

Przedmiotowa uchwała została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zgodnie z którym właściwość rzeczowa regionalnych izb obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach podatków i opłat lokalnych, do których mają zastosowanie przepisy ustawy Ordynacja podatkowa.

We wstępnej ocenie Izby sposób podjęcia przedmiotowej uchwały budził wątpliwości co do zgodności z prawem, w szczególności art. 6c ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie określenia stawek opłat za pojemniki o określonych pojemnościach dla nieruchomości mieszanych w częściach niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne - bez wcześniejszego objęcia tych nieruchomości niezamieszkałych gminnym systemem gospodarowania odpadami.

W związku z powyższym, wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały, o którym powiadomiono Przewodniczącego Rady Gminy Wierzchowo pismem z dnia 25 lipca br. (znak: K.0010.399.JW.2019). W treści pisma wskazano, że ostateczne badanie uchwały odbędzie się na posiedzeniu Kolegium Izby w dniu 31 lipca br. oraz że w posiedzeniu ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana, a do czasu zakończenia wszczętego postępowania przysługuje prawo wnoszenia wyjaśnień.

Kolegium Izby ostatecznie zbadało wymienioną uchwałę na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2019 r. Jednostka nie skorzystała z przysługującego jej prawa uczestniczenia w posiedzeniu Kolegium Izby i złożenia wyjaśnień.

Kolegium Izby zważyło, co następuje.

Uchwała Nr IX/52/2019 Rady Gminy Wierzchowo z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki takiej opłaty oraz stawki za pojemnik nie narusza prawa dającego podstawę do stwierdzenia jej nieważności w części lub całości.

Kolegium Izby, rozstrzygając w przedmiocie ważności uchwały uznało, że zarzut jest niezasadny i bezprzedmiotowy, gdyż opiera się na błędnym założeniu, że tzw. nieruchomości mieszane tj. nieruchomości częściowo zamieszkałe i częściowo niezamieszkałe należy zaliczyć do kategorii nieruchomości niezamieszkałych dla których odbieranie albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych wymaga z mocy art. 6 c ust 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach objęcia tych nieruchomości gminnym systemem gospodarowania odpadami.

Powyższe stanowisko znajduje uzasadnienie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 marca 2019 r. (sygn. akt: KIO 305/19 <https://www.uzp.gov.pl/kio/orzecznictwo/wyroki>) wydanym w odwołaniu wniesionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym: *„Izba uznała za bezzasadny zarzut naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 14 oraz art. 67 ust. 11 pkt 2 ustawy P.z.p. w związku z art. 6c ust. 2a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach („UCPG”). Izba w tym zakresie podziela stanowisko wyrażone w wyroku z dnia 27 grudnia 2018 roku sygn. akt KIO 2567/18, gdzie stwierdzono, że zarzut jest niezasadny i bezprzedmiotowy, gdyż opiera się na błędnym założeniu, że tzw. nieruchomości częściowo zamieszkałe i częściowo niezamieszkałe” należy zaliczyć do kategorii nieruchomości niezamieszkałych, dla których odbieranie albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych wymaga z mocy art. 6c ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1454 ze zm.) zorganizowania przetargu, jeżeli rada gminy w drodze uchwały (o której mowa w art. 6 c ust. 2 uucpg) postanowi o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych (a powstają na nich odpady komunalne). Innymi słowy obowiązek zorganizowania przetargu dotyczy wyłącznie nieruchomości w ogóle niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne, czyli odnosi się do takich nieruchomości jak np. placówki oświatowe, urzędy, zakłady produkcyjne, obiekty usługowe, ogrody działkowe, cmentarze*

*itp. Natomiast w praktyce występują również nieruchomości tzw. mieszane, w części zamieszkałe, a w części niezamieszkałe, np. budynek z usługami w parterze i mieszkaniami na wyższych kondygnacjach, które wbrew odmiennemu zapatrywaniu Odwoływającego, na gruncie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należy zaliczyć do nieruchomości zamieszkałych. Dla takich nieruchomości art. 6d ust. 1 uucpg nakazuje udzielić zamówienia publicznego na odbieranie odpadów komunalnych albo zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. „Zamówienie publiczne” jest terminem zdefiniowanym w art. 2 pkt 13 pzp jako umowy odpłatne zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, a zatem obejmuje wszystkie umowy w sprawie zamówień publicznych, niezależnie od trybu, w jakim zostały zawarte, czyli obejmuje również zamówienia udzielone trybie zamówienia z wolnej ręki. W konsekwencji należy uznać, że objęcie zamówieniem in-house nie tylko nieruchomości zamieszkałych, ale także nieruchomości częściowo zamieszkałych a częściowo niezamieszkałych nie stanowi obejścia ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Ustawodawca – dodając nowelizacją z dnia 22 czerwca 2016 r. przepisy art. 6c ust. 2a i art. 6d ust. 1 – umożliwił gminom zastosowanie wszystkich trybów udzielania zamówień przewidzianych ustawą P.z.p. W szczególności w art. 6c ust. 2 i 2a uucpg ustawodawca uregulował wprost sytuację właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz nieruchomości niezamieszkałych określając, kiedy należy przeprowadzić przetarg, a kiedy możliwe jest udzielenie zamówienia w trybie in-house. Istnienie nieruchomości tzw. mieszanych (a takich de facto dotyczy zarzut) zauważone zostało przez ustawodawcę m.in. w art. 6j ust. 4-5 uucpg, dotyczącym opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Ta regulacja może także wskazywać, że ustawodawca dostrzegł różnicę pomiędzy tymi nieruchomościami, jednakże nie uregulował wprost trybu, w jakim należy objąć odbiór odpadów z nieruchomości mieszanych. Co zdaniem Izby nie oznacza, że odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości mieszanych musi odbywać się wraz z odbiorem odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych przez podmiot obowiązkowo wyłoniony w trybie przetargowym. Reasumując, Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania twierdzeń zamawiającego co do pozostawienia przez ustawodawcę do decyzji gminy objęcie nieruchomości mieszanych instytucją in-house wraz z nieruchomościami zamieszkałymi albo objęcia ich przetargiem wraz z nieruchomościami niezamieszkałymi.*

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie dalsze postępowanie w sprawie uznało za bezprzedmiotowe i postanowiło jak w sentencji.